

ਐਮਆਈਐਸ ਹਿੰਦ ਵਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ-ਵੀ

ਜਨਵਰੀ 20, 1995

[ਪੀ.ਬੀ. ਸਾਵੰਤ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਨ. ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961—ਧਾਰਾ 154(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 21ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਸੀ—'ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ—ਵਿਆਖਿਆ—ਸ਼ਬਦ 'ਆਦੇਸ਼' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 21ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਆਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਲਈ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1982 ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ 4ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1986 ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ 4ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1986 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 12ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1982 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਜ਼ਾ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਝ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵ, 21ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1979 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154(7) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 154 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ 'ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਆਦੇਸ਼' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਟਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਟੀ.ਓ., [1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 345 ਅਤੇ 519

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਆਰ. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮੁਲੂ, (1977) 39 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 180, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1323-27 ਆਫ 1995।

24.3.93 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 51 ਆਫ 1991।

ਡਾ. ਸ਼ੰਕਰ ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਆਰ. ਮੁਖਰਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜੀ.ਵੀ. ਅਯਰ, ਐਸ.ਐਨ. ਟੇਰਡੇਲ ਅਤੇ ਆਰ. ਸਤੀਸ਼ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ :

ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154(7) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 21ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 21ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਿਫਟ ਭੱਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1982 ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਮੁੜ 12ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1982 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ 4ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1986 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਉੱਤੇ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਰੱਤਮਾਸ਼ੀ ਭੱਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਰੱਤਮਾਸ਼ੀ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ 4ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1986 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 12ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1982 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਝ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ 4 ਸਾਲ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵ, 21ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1979 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ 12ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1982 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਉੱਤੇ 10% ਮੁਰੱਮਤ ਭੱਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"154. ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੁਧਾਈ -

(1) ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ-

(ਅ) ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXX XXXX

(1A) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੁਧਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 155 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 186 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਧ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਜੇ ਗੱਲ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਧਾਰਾ 154 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ "ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੇਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਆਦੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਜਾਂ ਸੁਧਾਈ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਵਿੱਚ ਇਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਟਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਟੀ.ਓ., [1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 345. ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :

"ਦੂਜਾ ਹਮਲਾ ਜੇ ਕਿ ਸੁਧਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੈਸੂਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਉਹ ਯੱਡਲਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੁਧਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਮੂਲ ਸੁਧਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯਮ 38 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ "ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 38 ਅਧੀਨ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੂਲੂ, [1977] 39 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 180 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਅਲੱਗ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਮੁੜ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਮੁੜ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੁੜ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀਮਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਚਣ ਕਾਰਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।"

ਜੇ. ਜਗਨਮੋਹਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵਿਡਿਟਸ ਟੈਕਸ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, (1970) 75 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 373 ਐਸ.ਸੀ., ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1922 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੀ ਅਧੀਨ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਧਾਰਾ 22(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ, ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲਾ ਅਧੀਨ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 34(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕਰ ਲਗਾਏ ਜੋ ਉਸ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ।"

ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਐਮ. ਏਸੂਫ਼ਾਲੀ ਐਚ.ਐਮ. ਅਬਦੁਲਾਲੀ, [1973] 32 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 77 ਐਸ.ਸੀ. = 90 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 271 ਐਸ.ਸੀ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਗਡੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਅੰਕਾ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਜੇ ਗੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਹੈ ਉਹ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਚੇ ਹੋਏ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਰਬੋਤਮ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਜੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾ ਕੇ। ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਮਾਈਸੂਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12A, 21 ਅਤੇ 21(2) ਅਤੇ 21(3) ਸਨ। ਧਾਰਾ 12A ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ :

"(1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਵਸ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਰ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਰ ਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21, ਹੇਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ :

"(2) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਚਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਅਧੀਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(3) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2)

ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ 'ਆਦੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਟਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਚ.ਐਮ. ਇਸੂਫਾਲੀ ਐਚ.ਐਮ. ਅਬਦੁਆਲੀ ਕੇਸ (1973) 90 ITR 271 ਨੂੰ 280 ਤੇ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ।

"ਜੇ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸੱਚ ਹੈ ਉਹ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵੀ ਸੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਰਬੋਤਮ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸੀ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਜੇਕਰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਦਮ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਅਵਰੋਧਕ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਐੱਖਾ ਹੈ।"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਪੀ. ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1958 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 33(1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ :

"19. ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ -- (1) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 52 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 52 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿੱਥੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਚੁੱਕ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ : " ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 52 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਰੱਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1978 (ਨੰਬਰ 25 ਦਾ 1978) ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੜ-ਆਕਲਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

XXXX

XXXX

"33. ਆਕਲਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਆਕਲਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਢੰਗ। – (1) ਜਿੱਥੇ -

(a) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(a-i) ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(c) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (b) ਅਧੀਨ ਸਰਬੋਤਮ ਜਜਮੈਂਟ ਆਕਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(d) ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਸਰਬੋਤਮ ਜਜਮੈਂਟ ਆਕਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(e) ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਘੱਟ ਆਕਲਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਕਲਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਆਕਲਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
(g) ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਹਰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਫਾਰਮ XVI ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਚੂਕ, ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਛੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਉੱਤੇ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਏਗਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਸੋਧਣ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਆਦੇਸ਼" ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਵੀ' ਸ਼ਬਦ

ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਯਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਲਕਾਤਾ, ਗੁਜਰਾਤ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਵਰਕਸ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਰਕਲ-IV, 3-4, (ਕੰਪਨੀ), (1978) 114 ITR 28; ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸਰੰਗਪੁਰ ਮਿਲਸ ਕੰ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਸ. ਮਨੋਹਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਰਕਲ IV, ਵਾਰਡ-4, (ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, (1976) 102 ITR 712; ਕੋਠਾਰੀ (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, (1989) 177 ITR 538 ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਕਲਿੰਗਾ ਟਿਊਬਸ, (1991) 187 ITR 595 ਦੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ "ਸੋਧਣ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਆਦੇਸ਼" ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਆਦੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਡਾ.

ਸ਼ੰਕਰ ਘੋਸ਼, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋ-

ਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, (1986) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 162 114 ਤੇ 130 ਅਤੇ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਕਰਨਾਟਕ-ਦੇ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਆਇਰਨ & ਸਟੀਲ

ਲਿਮਿਟਿਡ, (1986) 157 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਤੇ 531 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜੇ ਇਸ ਵਿਪਰੀਤ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

ਏ.ਜੀ.

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate